

**INFORMACJA DO WYKONAWCÓW  
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Numer postępowania: **NZP.271.1.6.2022**

Ogłoszenie nr : **2022/BZP 00371548/01**

ID - miniportal: **f5cde074-c4dd-48f5-b0ff-2df084c59a9b**

Dotyczy postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Zakup, dostawa i montaż świątecznej iluminacji świetlnej dla miasta Tomaszowa Mazowieckiego.**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

W imieniu Zamawiającego jakim jest Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Tomaszowie Mazowieckim mając na względzie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia:  
**1 000 000 zł brutto**

**Do dnia 10.10.2022 r. do godz. 9:30** tj. do upływu terminu składania ofert wpłynęły 4 oferty zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Nazwa firmy i adres wykonawcy	Cena oferty brutto C	Walory estetyczne T
1.	MULTIDEKOR S.A. ul. Noakowskiego 4 05-820 Piastów	971 874,41 zł	<b>Dekoracja nr 1</b> - z elementami znaku miasta w postaci herbu  <b>Dekoracja nr 12</b> - w formie misia  <b>Dekoracja nr 18</b> - foto-punkt z postacią łyżwiarza  <b>Dekoracja nr 9 i 10</b> - w postaci kul

2.	CR Iluminacje Sp. z o.o. ul. Batorego 3/4 43-300 Bielsko - Biała	899 267,76 zł	<p><b>Dekoracja nr 1</b> - z elementami znaku miasta w postaci herbu</p> <p><b>Dekoracja nr 12</b> - w formie misia</p> <p><b>Dekoracja nr 18</b> - foto-punkt z postacią łyżwiarza</p> <p><b>Dekoracja nr 9 i 10</b> - w postaci kul</p>
3.	POLAMP Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1 11-500 Giżycko	688 138,88 zł	<p><b>Dekoracja nr 1</b> - z elementami znaku miasta w postaci herbu</p> <p><b>Dekoracja nr 12</b> - w formie misia</p> <p><b>Dekoracja nr 18</b> - foto-punkt z postacią łyżwiarza</p> <p><b>Dekoracja nr 9 i 10</b> - w postaci kul</p>
4.	ODEON s.c. R. Starobrat, D. Imiela ul. Łowicka 26 a 44-105 Gliwice	857 110,00 zł	<p><b>Dekoracja nr 1</b> - z elementami znaku miasta w postaci herbu</p> <p><b>Dekoracja nr 12</b> - w formie misia</p> <p><b>Dekoracja nr 18</b> - foto-punkt z postacią łyżwiarza</p> <p><b>Dekoracja nr 9 i 10</b> - w postaci kul</p>

W dniu 10.10.2022 roku o godzinie 9:40:36 wpłynęła do zamawiającego oferta od wykonawcy:

ADAL Sp. z o.o.  
ul. Lipowa 72  
Koziegłówek  
42-350 Koziegłowy

## ODRZUCENIE OFERT

***W toku badania ofert zamawiający, na podstawie art. 226, ust. 1 pkt 3 i 4 i 6 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 2 CR Iluminacje Sp. z o.o***

### **Uzasadnienie prawne:**

#### **Zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

#### **Zgodnie z art. 73 Kodeksu cywilnego:**

§ 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

§ 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 781 § 1 KC jako postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei, zgodnie z ust. 2 tego przepisu, w postępowaniach poniżej progów unijnych (procedura krajowa, z którą mamy do czynienia w niniejszym przypadku) ofertę składa się w formie elektronicznej lub w **postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. Podpis zaufany jest dostępny z poziomu profilu zaufanego, natomiast podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny ujęty w e-dowodzie.

#### **Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 4 i pkt 6 pzp:**

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Tym samym, potencjalny wykonawca nie złożył oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (tylko dokument PDF), to czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 Kodeksu cywilnego nieważna. Jeśli zaś czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż tej oferty w ogóle nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona.

Wobec powyższego, zamawiający uznaje, iż takową nieistniejącą ofertę należy odrzucić w pierwszej kolejności zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 pzp, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 Kodeksu cywilnego.

Równocześnie oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3 – we względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 63 ust. 2 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 pzp – z uwagi na fakt, iż oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w rozdziale 8 SWZ. W powyższych zapisach SWZ, tj. w ust. 7, wskazano m.in., że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, należy złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym/ podpisem zaufanym/podpisem osobistym.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Wykonawca **CR Iluminacje Sp. z o.o. (oferta nr 2)** złożył zaszyfrowaną ofertę w postępowaniu za pośrednictwem EPUAP w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże oferta nie została złożona w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym/podpisem zaufanym/podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp oraz wymogami określonymi przez zamawiającego we wskazanych wyżej zapisach SWZ.

Wykonawca złożył podpisane podpisem zaufanym jedynie formularz oferty, oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu oraz szczegółowy opis. Analiza statyczna choinki (dekoracja nr 1 ) oraz wizualizacje, będące integralną częścią oferty, zostały wysłane w formacie PDF bez podpisu. Oznacza to, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z wymogami określonymi w SWZ.

***W toku badania ofert zamawiający, na podstawie art. 226, ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 3 POLAMP Sp. z o.o.***

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Jak wspomniano - podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Wykonawca **POLAMP Sp. z o.o.** nie załączył do oferty analizy statycznej dekoracji nr 1 (choinka) potwierdzonej przez uprawnionego konstruktora. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowy środek dowodowy dla dekoracji nr 1 polegał na przedstawieniu wizualizacji przestrzennej podczas świecenia w nocy, szczegółowy opis proponowanej dekoracji oraz, ze względu na wysokość dekoracji, dokumentację projektową potwierdzoną przez uprawnionego konstruktora z uwzględnieniem odpowiedniej strefy wiatrowej.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o czym poinformował również w ogłoszeniu o zamówieniu. Nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego skutkuje więc odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w których zamawiający określił jakich dokumentów będzie wymagał od wykonawcy podczas składania oferty.

***W toku badania ofert zamawiający, na podstawie art. 226, ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 4 ODEON s.c.***

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Jak wspomniano - podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą: zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego).

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Zamawiający w części III SWZ w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarł dokładny opis konstrukcji, jakich wymaga od wykonawcy.

Oferta firmy ODEON s.c. w opisanych przez siebie dekoracjach nie uwzględnia informacji o malowaniu proszkowym, o napięciu, jakie jest wykorzystywane przez poszczególne dekoracje, kolorystyce danych elementów. Zamawiający szczegółowo opisał, która część dekoracji powinna mieć jaką barwę. Wykonawca określił tylko barwy w dekoracjach ogólnikowo.

Dodatkowo:

w dekoracji nr 1: brak informacji o czubku (kształcie), brak informacji o maskownicy i jej zabezpieczeniu, brak informacji, czy herb będzie widoczny w dzień i w nocy;

w dekoracji nr 2: brak informacji, czy będzie miała formę kielicha;

w dekoracji nr 3: brak informacji o montażu i demontażu, brak informacji o girlandzie;

w dekoracji nr 4: brak informacji o podstawie;  
w dekoracji nr 5: brak informacji o podstawie;  
w dekoracji nr 6: brak informacji o podstawie;  
w dekoracji nr 7: brak informacji o girlandzie i świetlnych gałązkach;  
w dekoracji nr 9 i 10: brak informacji o zastosowanej metodzie oplatania;  
w dekoracji nr 11: brak informacji o podstawie oraz nie zastosowanie się do wymaganych przez zamawiającego wymiarów dekoracji;  
w dekoracji nr 12: brak informacji o podstawie i o wypełnieniu dekoracji;  
w dekoracji nr 15: nie zastosowanie się do wymaganych przez zamawiającego wymiarów dekoracji;  
w dekoracji nr 17: nie zastosowanie się do wymaganych przez zamawiającego wymiarów dekoracji;  
w dekoracji nr 18: brak informacji o doświetleniu twarzy.

Dodatkowo zamawiający informuje, że dekoracja 18 miała nawiązywać do symboliki miasta np. poprzez wykorzystanie postaci łyżwiarza. Tomaszów Mazowiecki słynie z panczenistów, a nie z łyżwiarzy figurowych.

Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia zdaje się być zasadne.

***Oferta złożona przez ADAL Sp. z o.o., ul. Lipowa 72, Kozięglówki, 42-350 Kozięglowy została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 1.***

Oferta została złożona po terminie składania ofert, czyli po godzinie 9:30 w dniu 10.10.2022 r. i zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku zamawiający w/w ofertę odrzucił i nie brał jej pod uwagę.

#### OCENA PUNKTOWA OFERT

Nr oferty	Nazwa Firmy i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena C	Ilość punktów w kryterium walory wizualne T	Całkowita ilość punktów P/ Miejsce w ilości uzyskanych punktów
1.	MULTIDEKOR S.A. ul. Noakowskiego 4 05-820 Piastów NIP 534 24 87 835	40,00	60,00	<b>100,00</b>  <b>I miejsce</b>
2.	CR Iluminacje Sp. z o.o. ul. Batorego 3/4 43-300 Bielsko – Biała NIP 547 20 05 303	oferta odrzucona na podst. art 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6		

3.	POLAMP Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1 11-500 Giżycko NIP 845 16 59 142	oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5
4.	ODEON s.c. R. Starobrat, D. Imiela ul. Łowicka 26 a 44-105 Gliwice NIP 631 21 66 647	oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

MULTIDEKOR S.A.  
ul. Noakowskiego 4  
05-820 Piastów  
NIP 534 24 87 835

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert postępowania. Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

**Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy.**

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia i ustalone zostaje na dzień **18.10.2022 r.** w siedzibie Zamawiającego.

*Zastępca Dyrektora ZDiUM  
Jakub Zięba*